

Writ Petition no. 6991 of 2001(S/S)
Old No. 35170 of 1992

Har Singh Bora		Petitioner
	Vs.	
Managing Director, Kumaon Mandal Vikas Nigam, Nainital.		Respondent

Hon. P.C.Verma, A.C.J.

Heard Sri Manoj Tiwari, learned counsel for the petitioner and Sri U.K.Uniyal, learned counsel for the respondent.

This writ petition has been filed to issue a writ of certiorari to quash the termination order dated 30.06.1992 and 7.8.1990 passed by the opposite party.

The petitioner was holding the post of peon in the respondent organization. He was substantively holding the post and was working regularly. By order dated 7.8.1990, the petitioner was transferred from District Nainital to Champawat, who did not join there. He made a representation and the same was rejected. Thereafter, he filed a civil suit. He also filed an application under section 33C(2) of the Industrial Disputes Act, 1947 for payment of wages in the Labour Court. During the pendency of civil suit and application under section 33C(2) of the Industrial Disputes Act, 1947, a notice was published on 14.4.1992 after sending registered notice, which reads as under:

नोटिस

श्री हरसिंह बोहरा,
चपरासी
द्वारा श्री हरी । चन्द्र त्रिपाठी,
माल्टन काटेज, मल्लीताल
नैनीताल ।

श्री हरसिंह बोहरा,
पुत्र श्री मोहन सिंह बोहरा,
ग्राम—जिनौली (ताल)
पो0ओ0 खेराली बडा गरमपानी
जिला:नैनीताल.

कार्यालय आदे । संख्या 3472/2:5 दिनांक 7.8.90 द्वारा आपका स्थानांतरण भासनिक दृष्टिकोण से मुख्यालय नैनीताल से रोजिन एवं टरपेन्टाईन ईकाई चम्पावत किया गया था। पुनः आपको अन्तिम अवसर देते हुए उक्त दोनों पते पर पंजीकृत पावती नोटिस संख्या 11711/2—5 दिनांक 17 मार्च 1992 द्वारा निर्दे । दिये गये थे कि प्रत्येक द ।। में आप दिनांक 1.4.1992 तक चम्पावत ईकाई में अपने कार्य पर उपस्थित हों परन्तु उक्त पंजीकृत पत्र पोस्ट ऑफिस से इस टिप्पणी के साथ मूल में इस कार्यालय को प्राप्त हुआ कि "प्राप्तकर्ता उल्लिखित पतों पर उपलब्ध नहीं है।" परन्तु आपने अब तक कार्यभार ग्रहण नहीं किया है। इस प्रकार आप स्वेच्छा से अपने कार्य से अनुपस्थित हैं। इससे स्पष्ट है कि आप निगम में कार्य करने के इच्छुक नहीं हैं।

अतएव आपको समाचार पत्र के माध्यम से यह अंतिम नोटिस दिया जाता है कि आप इस सूचना के प्रका ।न के 15 दिन के भीतर अपना कार्यभार रोजिन एण्ड टरपेन्टाईन ईकाई चम्पावत में ग्रहण कर लें, अन्यथा यह समझा जायेगा कि आप निगम में कार्य करने के इच्छुक नहीं है और बिना किसी सूच0ना के अपने कार्य में अनुपस्थित रहने के फलस्वरूप आपकी सेवाएँ समाप्त कर दी जायेंगी।

आर0के0वर्मा, प्रबन्धक निदे ।क
कुमाउं मण्डल विकास निगम लि0, नैनीताल.

A perusal of this notice published in the news paper shows that no departmental inquiry was held against the petitioner and inference was drawn that the petitioner was not interested to join the services of the organization. Therefore, the services of the petitioner were terminated. Since the petitioner was regular employee of the respondent organization, it was a case of absence from duty. Therefore, he could be terminated only after holding a departmental inquiry by serving him charge-sheet of unauthorized absence. Since the services of the petitioner, who was a regular employee of the Corporation, have been terminated without holding departmental inquiry, therefore, the impugned order can not be sustained in the eye of law.

Accordingly, the writ petition is allowed and a writ of certiorari is issued quashing the termination order dated 30.06.1992 and 7.8.1990 passed by the respondent. The petitioner shall be reinstated. For absence, no wages shall be paid to him. However, it will be open for the corporation to proceed in accordance with law.

(P.C.Verma, A.C.J.)

Dt. 26.06.2003

A